

Svar på spørgsmål

Hvorfor vendte USA sig mod Mursi?

Spørgsmål:

USA tøver fortsat med at beskrive, hvad der skete i Ægypten, som et kup. Tværtimod, så udviser den sin opbakning til ”køreplanen”, som blev offentliggjort af den nye midlertidige regent. En talskvinde for det amerikanske udenrigsministerium udtalte: ”Det er opfordrende at se det midlertidige styre tegne en køreplan for den kommende fase.” (Aljazeera.net 11/7-2013). Jen Psaki, talskvinde for det amerikanske udenrigsministerium, udtalte 12/7-2013, at Mohamed Mursi, den afsatte præsidents styre ”ikke var demokratisk” (Al-yawm al-sabi’ al-Misriyah). Ligeledes udtalte talsmanden for Det Hvide Hus, Jay Carney, i går 11/7-2013 ifølge *Aljazeera.net*: ”Vi vurderer, hvordan myndighederne agerer og hvordan de tackler den nuværende situation,” kommenterende den seneste udmelding fra den ægyptiske forsvarsminister og øverste hærchef, Abdel-Fatah al-Sisi, hvor Mohamed Mursi blev afsat 3/7-2013, samt udpegelsen af Adli Mansur, formanden for Forfatningsdomstolen, som midlertidig præsident... Hvad har fået USA til at vende sig mod Mursi, når den har støttet ham fra starten af hans præsidentperiode? Og hvorfor kalder USA ikke det, som skete for et kup, men fortsætter indtil i dag med at ”vurdere” (situationen)? Og hvad kan resultere fra alt dette?



Svar:

Svaret vil tydeliggøres med fremhævelsen af følgende punkter:

1- Da første runde af præsidentvalget blev afholdt sidste år 24.-25. maj 2012, formåede Mursi ikke at vinde, men stemmerne blev fordelt mellem flere kandidater. Derefter blev anden runde gennemført 16.-17. juni 2012, hvor Mursis sejr blev offentliggjort med 51,73% (cirka 13 millioner stemmer) mod Ahmad Shafiq, som fik 48,27% (cirka 12 millioner stemmer). Altså ønskede halvdelen af dem, som stemte, ikke Mursi som præsident, men de foretrak hellere et gammelt ansigt fra det gamle styre, som de gjorde oprør imod.

Hvad der er værd at nævne er, at der var en forsinkelse af offentliggørelsen af resultatet for præsidentvalget, hvilket tydede på, at noget foregik bag kulisserne. Derefter kom der en definitiv erklæring til fordel for Mursi med offentliggørelsen af hans sejr over Ahmad Shafiq efter, at Mohamed Mursi forsikrede amerikanerne om overholdelsen af de traktater og aftaler, som det tidligere regime indgik, hvoraf Camp David-aftalen er den vigtigste.

Dette er for amerikanerne utroligt vigtigt, hvilket kommer frem via amerikanernes tidligere og nuværende udtalelser. Eksempelvis udtalelsen fra den amerikanske ambassadør til den kuwaitiske avis "al-Rai" 30/11-2012: "USA er har forpligtet sig til fredstraktaten mellem Ægypten og Israel og betragter den som afgørende for fred og stabilitet i regionen, samt for velstanden for det ægyptiske og israelske folk i første række. Ligeledes betragter vi denne traktat som fundamentet for bestræbelserne i at skabe fred og stabilitet i hele regionen. Derfor blev vi naturligvis lykkelige over, at den ægyptiske regering gentagende gange har udtrykt, at den vil respektere alle Ægyptens internationale aftaler."

Og hun tilføjede: "Vi opfordrer Ægypten og Israel til at fortsætte med deres direkte drøftelser vedrørende sikkerhedssituationen i Sinai samt andre sager med fællesinteresse. Og vi understreger, at sikkerhed i Sinai er det allervigtigste og kommer før alt andet," her et tydeligt bevis på, at USA og jødestaten var bag det ægyptiske styres klappagt flere måneder tilbage mod de militante bevægelser, som kalder til jihad mod fjenden.

2- Derfor støttede USA ham (Mursi) og arbejdede for, at han blev på præsidentposten. Noget af det første han gennemførte for USA og jødestatens sikkerhed var hans bestræbelser på at sikre våbenhvilen mellem Hamas og jødestaten i Gaza. Og det var en sand våbenhvile til den grad, at Hamas placerede flere af sine mænd ved grænsen mellem Gaza og jødestaten for at forhindre enhver i rette skytset mod jødestaten! USA roste Mursi meget for dette og for hans realisering af USA's politiske plan for Gaza...

Ligeledes støttede USA ham, da det gjaldt sagen om den Forfatningsdeklarationen, der gav ham immunitet mod retsforfølgelse. Da forsvarede talskvinden for det amerikanske udenrigsministerium, Victoria Nuland, den ægyptiske præsident ved at sige: "Præsidenten er gået ind i diskussioner med den juridiske myndighed og med andre indflydelsesrige, og jeg tror ikke, at vi lige nu kan forudse udfaldet. Imidlertid er (præsidentens) standpunkt meget fjernt fra billedet af en diktator som påtvinger sin mening ved at sige *my way or the high way*" (The Middle East News Agency 27/11-2012). Altså tilbageviste Nuland, det som demonstranterne sagde, hvor de sidestillede præsident Mursi med en diktator eller Ægyptens nye farao, så hun forsvarede ham og de beslutninger han traf...

Og USA støttede ham gennem konsolidering af hans magt i landet ved at fjerne flere af militærcheferne, ledet af forsvarsministeren og hærlederen Hussein Tantawi og generalstabschefen Sami Anan, da Mursi traf en forfatningsmæssig afgørelse i denne sag uden at møde nævneværdig modstand...

Derefter støttede USA ham, da det gjaldt forfatningen. Den amerikanske talskvinde Nuland udtalte: "Under sit besøg til Cairo og sit møde med den ægyptiske præsident Mursi, udtrykte fru Clinton vigtigheden af implementeringen af forfatningen, som vil beskytte alle rettighederne for samtlige ægyptere" (al-Sharq al-Awsat 27/11-12). Den amerikanske politik påvirkning på Mursis styre og hans modstandere er meget tydelig... Således blev forfatningen adopteret med USA's accept, som en "revideret" kopi af 1971-forfatningen under det tidligere regime, efter en folkeafstemning, hvor 32,9% deltog, altså en tredjedel af de stemmeberettigede, mens to tredjedele bojkottede folkeafstemningen. Resultatet var, at 63,8% af den stemmende tredjedel stemte for forfatningen! Så flertallet af befolkningen var hverken tilfredse med forfatningen, præsidenten eller hans afgørelser.

3- USA forsøgte at dæmpe gemytterne og overbevise folk om præsidenten, hans beslutninger og forfatningen for at stabilisere magtapparatet, som USA med egen hånd formåede at bevare efter revolutionen. Trods dette kom der ikke den stabilitet, som USA ønskede fra Mursi og Det Muslimske Broderskab med den betragtning, at de er præsidentens parti, samt det største organiserede parti i landet efter forbuddet mod Nationalpartiet. Derfor forventede USA, at Broderskabet ville stabilisere landet som Nationalpartiet gjorde det i 30 år under den væltede præsident (Mubarak). USA er yderst opsat på, at Ægypten skal være en stabil base for amerikansk indflydelse – ikke for Ægyptens skyld – men så USA kan anvende Ægypten som en sikker platform for sit hegemoni og planer. Dog fortsatte begivenheder uden tegn på stabilitet...

Og det blev ikke bedre af den forvirring, som kom fra præsident Mursi, hvad angår hans beslutninger, som han hurtigt trak tilbage, så snart der var pres. Ligeledes hans egenrådige beslutninger uden at konsultere sine allierede eller forsøge

at overbevise dem, og uden han forsøgte at undersøge folks meninger på gaden, samt skabe en offentlig opinion førend han foretog sig en beslutning. Anarki og forsøg på at gennemføre en revolution mod præsidenten fortsatte gennem det år han var på magten.

Derefter opstod der et kaos efter hans lange tale 26/6-2013, hvor dr. Mursi virkede rystet, da han erkendte, han havde begået fejl. Han beskrev ikke fejlene, men hentydede til Forfatningsdeklarationen 22/11-2012, som provokerede folk imod ham, samt drev dem til at kræve han skulle væltes. Og i hans sidste tale 2/7/2013 gentog Mohamed Mursi, at han havde begået fejl og forsømt flere ting, samt at han nu var parat til at rette op på alt dette. Dette tyder på, at han var villig til at indgå i enhver form for kompromisløsning efter hæren truede med en deadline på 48 timer. Dette betyder, at fjernelsen af Mursi allerede var blevet besluttet af hæren og dem, som står bag hæren, altså USA, på trods af, at Mursi fik støtte i sin tid for sine beslutninger fra USA. Men da de modsatte (negative) resultater viste sig, valgte USA ikke kun at forlade ham og lade ham falde, men begyndte at konspirere imod ham. Præcis som USA plejer at gøre mod sine agenter, som ikke tager ved lære!

4- Således så vi USA forlade ham og tage afstand fra hans beslutninger. 2/7/2013 citerede CNN følgende fra nogle toppolitikere i den amerikanske administration: ”Den amerikanske ambassadør for Ægypten, Anne Patterson, og andre embedsmænd i Det Hvide Hus sagde, at ægypternes krav under deres protester harmonerer i høj grad med de reformer som Washington og dens allierede har krævet flere uger siden.” Dette bekræftes af hvad Reuters citerede fra et pressemøde i Det Hvide Hus 2/7/2013: ”Præsident Obama har opfordret præsident Mursi til at tage skridt, der viser hans imødekommelse af demonstranternes krav,” og Obama sagde, at ”den nuværende krise kun kan løses gennem en politisk proces.” Hvilket betyder, at USA har forladt Mursi og søger efter en ny politisk proces. Der blev sagt intet under pressemødet om, at Obama støtter den folkevalgte ægyptiske præsident, men han afkræver fra ham, at han imødekommer demonstranternes krav, som kaldte til omstyrningen af præsidentembedet!

Og da kuppet blev gennemført, blev der rapporteret om et møde mellem den amerikanske præsident og sine toprådgivere i Det Hvide Hus vedrørende begivenhederne i Ægypten, hvorefter han sagde: ”De ægyptiske væbnede styrker bør bevæge sig hurtigt og ansvarligt for hurtigst muligt at overgive hele magten tilbage til en civilregering” (Reuters 3/7/2013). Altså fordømte Obama ikke kuppet. Han kaldte det ikke engang for et militærkup, og kaldte heller ikke til genindsættelsen af Mursi efter hans afsættelse, eller annulleringen af dommen over Mursi på et års fængsel! Derimod kaldte han til, at magten skulle vende tilbage til en civilregering, altså enhver anden regering end den nuværende regering, hvilket indikerer USA's accept af kuppet og afsættelsen af hans regering. Den amerikanske administration gik endnu længere og sagde: ”Mursi lyttede hverken til stemmerne i befolkningen eller imødekom dem”. Det er velkendt, at den ægyptiske hær styres af USA, og størstedelen af den amerikanske støtte på 1,5 milliarder årligt går direkte til hæren.

5- Mursi og Det Muslimske Broderskab opfattede ikke disse ting. Derimod lader det til, at dr. Mursi blev bedraget af USA's støtte, efter han indvilgede i at følge USA's politik og beskytte dens interesser og traktater, som det ægyptiske regime havde indgået, særlig Camp David-aftalen. Derfor fjernede amerikanerne de tidligere hærchefer og bragte andre, og fik dem til at enes med Mursi. Så forestillede han sig, at USA ikke ville forlade ham, da han var overbevist om USA's ønske om magtoverdragelse til de såkaldte moderate, midtsøgende islamister samt vedblivende støtte til dem, som det er tilfældet i Tyrkiet.

Men han opfattede ikke, at USA er villig til at forlade enhver færdigbrugt og udbrændt agent, hvis han ikke formår at skabe stabilitet i styreapparatet i landet, hvorefter USA vil bringe en anden agent, som kan bevare dens indflydelse. Ligesom det var tilfældet med hans forgænger Husni Mubarak, der var umådelig trofast over amerikanerne, hvor USA forberedte hans søn Gamal til at efterfølge ham. Men da folket bevægede sig, blev USA overrasket og fandt Mubarak for svag til at stoppe disse bevægelser og genetablere stabiliteten i landet, for at Ægypten kan blive et passende miljø for den fortsatte realisering af USA's interesser, valgte USA at smide ham til siden, ride på folkebølgen og kom med Mursi... Dette gentog sig med Mursi: da USA fandt ham ude af stand til at etablere stabiliteten i landet for den fortsatte realisering af dens interesser og indflydelse i landet uden uroligheder, smed den ham til siden.

Dette var ikke en ny sag, men havde foregået i en periode. En sekulær hjemmeside med navnet ”[Ægyptens civile bevægelse](#)” rapporterede mere end to måneder siden, altså 22/4-2013, under titlen ”USA's krav for accept af militærets indblanding på en måde, der ikke virker som et militærkup”! Hjemmesiden nævnte, at ”en person, hvis identitet vi ikke

nævner her, besøgte USA få dage siden og vendte tilbage efter at have gennemført en runde af interviews og intense drøftelser med beslutningstagere i den amerikanske administration, Pentagon og den nationale sikkerhed, hvor USA's holdning til Det Muslimske Broderskab blev diskuteret,” og hjemmesiden nævnte, at ”John Kerry, som deltog til mødet, talte om den ægyptiske hærs vigtige rolle i at kontrollere begivenhederne når folket strømmer til pladserne, samt i forhindringen af opståen af en borgerkrig mellem de forskellige strømninger. Derefter tilføjede Kerry, at han var chokeret over Det Muslimske Broderskabs inkompetence og forvirret over deres snak, som ikke fører nogle vegne. Han understregede yderligere sin tiltro om, at hæren nok skulle leve op til sin rolle ved det rette tidspunkt. Denne person (hjemmesidens kilde) nævnte: samtalen drejede sig om alternativet til Det Muslimske Broderskabs styre og hærens situation, hvad angår ledelsen af en kommende overgangsproces.”

Hjemmesiden citerede følgende fra en af beslutningstagerne i Pentagon, et medlem af Brookings Institution, som deltog til mødet: ”De er nået frem til, at selvom Mursi evt. selv blev overbevist om at han skal træde tilbage, eller bliver beordret til at gå af, så vil hans tilhængere ikke acceptere det. Og her kommer ægypternes rolle endnu en gang ved, at de skal bevæge sig i store antal for at støtte hæren og erklære kravet om afsættelsen af Mursi.”

Alt dette blev bragt 22/4-2013, altså mere end to måneder før kuppet, hvoraf det tydeligt fremgår, at USA havde planlagt kuppet siden denne dag, samt ønskede at afgøre tingene på denne facon. Denne afgørelse fandt sted 3/7-2013, hvor USA nægtede at kalde det for et kup. Derimod kom den med tvetydige udtalelser, hvorefter det gradvist udviklede sig fra udtalelser som, at USA ”vurderer” situationen og vedbliver med at ”vurdere” til udtalelser om, at Mursi er ”udemokratisk”, og det er ”opfordrende”, at den midlertidige regering har tegnet en køreplan, som det fremgik i spørgsmålet...

6- Den afsatte præsidents tilhængere gik ud på pladserne i protest. Hvis de fortsatte deres protester, forøgede momentum og bredden, samt vandt sympati fra den almene befolkning, så ville dette være nok til at ydmyge militærvældet og ydmyge USA, hvorefter USA vil søge en løsning med Det Muslimske Broderskab. Særligt når de (Broderskabet) bærer på flere trumfkort, som at præsidenten blev valgt af folket, og blev anerkendt af Forfatningsdomstolen, det militære apparat, internationale organisationer, USA og alle lande, samt at præsidenten ikke gjorde noget som helst, der gjorde ham fortjent til at blive afsat... Han fik magten gennem en anerkendt uvildig valgproces, og blev fjernet gennem militærstyrke. Dette giver dem (Broderskabet) styrke og legitimitet for deres aktiviteter og vinder sympati fra flere.

Dem, som støttede kuppet, og afsatte præsidenten befinder sig i en ydmygende situation, da de afviser militærvældet og dens indblanding, samt insisterer på en valgproces. Og på samme tid støtter de indblanding fra hæren! Derfor er Det Muslimske Broderskab i stand til at modstå kuppet og genvinde magten, eller i det mindste at opnå en stor indflydelsesrig andel i det nye styre, særligt hvis de formår at bevæge følelserne hos folk... Men hvis den afsatte præsidents tilhængere accepterer forhandlinger og indrømmelser... Så vil de lide et nederlag så stort, at de vil fortryde det umådeligt, og deres bestræbelser ville have været forgæves i det politiske spils korridorer, grundet politisk uvidenhed!

7- Vi afslutter denne besvarelse med en kendsgerning. Den, som behager folk med Allahs Vrede, vil Allah overlade til folk, hvorefter hans situation vil blive kaotisk og hans forhold til folk vil forværres. Dette er en bevidnet, sanselig kendsgerning. Mursi og Det Muslimske Broderskab forsøgte at behage USA, hvor de accepterede USA's projekter og Camp David-aftalen, som sælger Palæstina og Sinai, samt anerkender den besættende jødestat... Endvidere gav Mursi afkald på flere af sine egne projekter, og erklærede sin accept af det republikanske system og den sekulære, demokratiske og civile regering, samt sværgede på dette, da han blev taget i ed som præsident. Så han placerede Islam og Islams styresystem bag sin ryg, og alt dette for at behage USA for, at han kan blive siddende på en trone med bøjede kropsdele. Så han endte til sidst med både at tabe *dunya* og *akhirah*, med mindre han laver *tawba* og retter op.

Allahs Sendebud (saas) talte sandt, da han sagde:

من أَرْضَى النَّاسَ بِسَخَطِ اللَّهِ وَكَلَهُ اللَّهُ إِلَى النَّاسِ وَمَنْ أَسَخَطَ النَّاسَ بِرِضَى اللَّهِ كَفَاهُ اللَّهُ مَوْتَةَ النَّاسِ

”Enhver, som behager folk med Allahs Vrede, Allah vil overlade ham til folk. Og enhver, som gør folk vrede med Allahs Velbehag, Allah vil være tilstrækkelig for ham fra folks støtte.” Tirmidhi

8- Helt til sidst. Vi påminder om, at vi to gange tidligere gav dr. Mursi *naseeha* (råd): første gang 25/6-2012 og anden gang 13/8-2012.

Første gang:

”... nu et oprigtigt råd overfor Allah den Ophøjede, som vi retter til den nye præsident i Ægypten: frygt Allah og træk dit kald tilbage om en civil og demokratisk stat med sekulær tankegang, metode og ønsker. At vende tilbage til sandheden er nobelt, så du ikke taber hele *dunya* efter du allerede har mistet en portion af den, da Militærrådet klippede dine vinger af og indskrænkede dine beføjelser... Og for, at du ikke taber *akhirah* ved at behage USA og vesten med udtalelser om en civil og demokratisk stat, samt vække Vreden på USA's og vestens Herre ved at negligere etableringen af Khilafah og implementeringen af Allahs lov... Ingen tvivl om, at du har læst *hadithen* berettet af Aisha (raa) om Allahs Sendebud (saas):

من أَرْضَى النَّاسَ بِسَخَطِ اللَّهِ وَكَلَهُ اللَّهُ إِلَى النَّاسِ وَمَنْ أَسَخَطَ النَّاسَ بِرِضَى اللَّهِ كَفَاهُ اللَّهُ مَوْنَةَ النَّاسِ

”Enhver, som behager folk med Allahs Vrede, Allah vil overlade ham til folk. Og enhver, som gør folk vrede med Allahs Velbehag, Allah vil være tilstrækkelig for ham fra folks støtte.” Tirmidhi

Dette er et oprigtigt råd overfor Allah den Ophøjedes skyld. Vi ønsker hverken tak eller belønning fra jer. Men kun at forhindre kuffar, deres agenter og alle Islams fjenders hoveren, når de griner med hele deres munde, fordi de hører muslimer kalde til deres projekt om en civil demokratisk stat, Det Muslimske Broderskab. Vi er til Allah, og til Ham vender vi tilbage.”

Og anden gang sagde vi:

”Vi afslutter budskabet med at gentage vores råd til den ægyptiske præsident, Mohamed Mursi, selvom han ikke accepterede vores første råd... Vi bliver aldrig håbløse fra at give råd til nogen som helst muslim, særligt hvis han besad et magtembete. Så vi efterfølger vores første råd med et andet råd ved at sige: selv hvis de amerikanske arme rækker henover både det gamle og nye politiske forum, så er det både let og realistisk at hugge disse arme af. At adressere fejlen i at modtage dem (USA's støtte) første gang er bedre end at gentage fejlen ved at vedblive med at modtage dem. Det er visselig nytteløst at behandle de amerikanske arme med kærlighed og intimitet... Nej, disse arme skal amputeres og hugges af, og hvis ikke så hvilken fortrydelse! Allahs Kenana på Sin jord (Ægypten) besidder en umådelig styrke og uovervindelig, som historien gentagende gange har bevidnet. Den, som er tro med Allah, kan ikke overvindes. Koranens vise *ayaat* taler om dette, hvilket den ægyptiske præsident gentog ved sin seneste tale:

وَاللَّهُ غَالِبٌ عَلَىٰ أَمْرِهِ وَلَٰكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ

”Og Allah vil føre sin vilje sejrrigt igennem, men de fleste mennesker ved det ikke.” [Yusuf 12:21]

Ja, Allah talte sandt.

وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا

”Og hvem er mere sandfærdig i tale end Allah?” [al-Nisa 4:87]

O Allah vi har ytret sandheden, så vær Vidne! O Allah vi har ytret sandheden, så vær Vidne! O Allah vi har ytret sandheden, så vær Vidne!”

3. Ramadan 1434 H

12. juli 2013