*Khabar Al-Ahad(خبر الآحاد) diskussionen i lyset af de kendte Mujtahedeen/Ulamaa. Samt den historiske perspektiv og manipulation der har været omkring emnet.*

Khabar Al-Ahad(خبر الآحاد) diskussionen er en velkendt diskussion i den Islamiske historie. Holdningen til den er også helt klar, blandt de gamle Ulamaa. Desværre er der nogle Muslimer i vores tid der tilsyneladende mener at de har så ædelt formål, at de kan tillade sig at forfalske de historiske faktum, fejlcitere, og ignorere ting der står sort på hvidt i de klassiske bøger.

Problemet er at disse Muslimer i deres ekstremisme, kommer med ting som ingen af de gamle Ulamaa(uanset holdning ) er kommet med før, såsom:

-Opdeling af Mutawatir og Sahih, er nyopfunden og ikke fra Shariaa.

-Opdeling af måden på modtagelse af beretninger,(forskel på Mutawatir/Sahih) er et resultat af filosoffier, og et Mutazila/Jahmiyyah påfund.

-Opdeling af Islam i Aqeeda/Ahkaam er et nyt påfund/Bidaa, og stammer ikke fra Islam.

Derfor vil jeg understrege at vi i dag har at gøre med en ny strømning i Islam, som sætter spørgsmålstegn ved ting, som de gamle Ulamaa aldrig nogensinde har været uenige om. Og jeg vil derfor understrege at denne strømning er gået langt videre, end hvad de gamle Ulamaa nogensinde drømte om at gøre.

**Problemopstillingen i første omgang må være at vise:**

-Forfalskning af de gamle Ulamaas udtalelser og holdninger.

-Bevidst fejlcitering af Ulamaa, hvor man eksempelvis tager udtalelser om accept af Ahaad, og bruger dem som bevis på Ulamaas holdning til Ahaad i Aqeeda, og i samme åndedrag undlader,at citere de selvsamme Ulamaas holdning om at tage Ahad i Aqeeda, som står utvetydigt i samme bøger!!(har endda set et groft tilfælde med Ibn Hazms udtalelse, som var citering af halvdelen af en sætning)

Alt dette har skabt en forgiftet atmosfære blandt nogle folk, i forhold til Ht, som er bygget på en stor misforståelse, og som i sig selv er en grov uret begået mod en gruppe Muslimer, afstedkommet af en uforskammet forfalskning af den Islamiske historie.
Og her har i et eksempel på denne tragokomisk tilstand: en bror henvendte sig til mig for et par måneder siden, og fortalte mig at han havde diskuteret med en Tyrkisk bror fra hans skole, og denne Tyrkisk bror havde så fortalt vores bror(ordene er mine): ..jamen jeg har nogle forbehold til Hizb, da jeg følger Maturidi, og jeg kan ikke stå inde for jeres holdning til Khabar Ahaad!!!!!!Allahu Akbar, forestil jer at forfalskningen og hetzen har været så stor, at en Maturidi som burde have fuldstændig samme holdning som dig til Khabar Ahaad, angriber dig, og mener du er afviger!!!

Derfor er konklusionen på alt dette, at hele denne situation, afviger fuldstændig fra Islam, og fra Koranens måde at modargumentere på: Koranen gør aldrig brug af usande udsagn om Kuffars holdninger, men nævner dem fuldstændig objektivt, som de er, for derefter at nedlægge dem!! Hvordan kan nogle Muslimer så lyve,forfalske og gøre brug af uhæderlige metoder, til at fremføre deres synspunkt??

Og jeg vil stærkt understrege, at jeg ikke taler om brødre i Dk der Copypaster diverse tekster. Men derimod velvidende Shuyukh, der graver i Aqeeda og Fiqh bøger,for at citere den ottendedel af en sandhed!!!

Jeg vil derfor så godt tiden tillader det In Shaa Allah, tage nogen af disse nævnte usandheder om Ulamaa frem, og diskutere dem rent historisk. For jeg mener størstedelen af løsningen ligger i at vise den historiske forfalskning som har fundet sted, før man overhovedet begiver sig i at diskutere de Shariaamæssige belæg for den ene eller anden holdning.

**Men inden vi går i gang, har jeg et par bemærkninger:**

-Lad os holde en sober, anstændig og objektiv tone i henhold til Islamiske samtaleetik.

-Lad os diskutere en ting ad gangen.

-Lad os diskutere for at nå frem til noget der kan gavne os i Akhira, og ikke diskutere for at diskutere: lad os derfor lægge fordomme og forudfattede holdninger fra os, således at disse ikke bliver en forhindring for at vi tager imod den stærkeste holdning.

-Lad os diskutere det vi selv bærer på og har styr på, og ikke have en formodning om at Copypasting af 1000 ting, kan kompensere for vores mangel på argumenter.

-Lad os drage konsekvens af det vi når frem til: hvis vi når frem at en sag forholder sig på en bestemt måde, eller at Ulamaas holdning er på bestemt måde, så skal vi som minimum tie, og ikke gå rundt og sprede det modsatte, og bagvaske andre Muslimer på basis af usandheder. Gør vi det, vil vi have et alvorligt problem foran Allah Swt, da vi vil have talt mod bedre vidende, og vi dermed ikke vil have nogen undskyldning foran Allah Swt.

**Endnu en bemærkning:**
Vi diskuterer i første omgang påstanden om at Ulamaa mener at Khabar Al Ahad i sig selv skal tages i Aqeeda, og dermed påstanden om at holdningen om at Ahaad ikke leder til Aqeeda kun bæres af nogle afvigere såsom Mutazila og Ht.

Jeg understreger derfor at vi i første omgang ikke diskuterer Ahad, der er omringet af Qareena/tegn, og hvorvidt dette tegn kan gøre at Ahaad giver Aqeeda.dette er en diskussion vi tager senere In Shaa Allah.

Og dette skyldes at diverse Fatwaer på nettet slet ikke taler om Ahad der er omringet af tegn, men om: at Ahaad i sig selv leder til Aqeeda, og at Ht's holdning derfor kun er Mutazilas og mutakallimeens og er derfor afvigende.

Noget som er vigtigt at påpege i forbindelse med diskussionen om Khabar Al Ahaad er en væsentlig forskel mellem en del af de nuværende Muslimer der diskuterer dette emne, og de klassiske Ulamaa, der diskuterede samme emne:

-Hvor klassiske Ulamaa havde en fælles ramme og et fælles udgangspunkt for diskussionen, så forsøger disse nuværende, at sprænge hele rammen, og sætte spørgsmålstegn ved selve udgangspunktet, som alle de klassiske gik ud fra(uanset holdning til Khabar Al Ahaad):

-Hvor Ibn Taymiyyah Raa argumenterede for hvorfor at fagmændenes/Muhadditheens modtagelse af en Khabar Ahaad med accept, løftede denne Ahaad til at give absolut viden, så sætter de nuværende spørgsmålstegn ved hele opdelingen i Mutawatir og Ahaad, og siger at denne opdeling til at starte med ikke eksisterede hos Salaf.

-Hvor Ibn Hazm argumenterer for hvorfor Sahih Hadeeth leder til absolut viden, sætter de nuværende spørgsmålstegn ved hele opdelingen af måden hvorpå man modtager Aqeeda, og måden hvorpå man modtager Ahkaam, igen med påstanden om at denne forskel slet ikke eksisterede hos Salaf, og at den var et resultat af Mutazilas og Mutakallimeens fremkommen. Igen er det et forsøg på at stille spørgsmålstegn ved hele diskussionen, og ikke kun tage holdning til en detalje(Khabar Al Ahaad)

Derfor er det påtrængende nødvendigt at besvare spørgsmålet om, nye begreber(Mutawatir/Ahaad eksempelvis) er det Bidaa, eller har de en Shariaamæssig baggrund og dermed en Shariaamæsig funktion??

Da dette vil stadfæste rammen for diskussionen, noget som ikke vil være nødvendigt i gamle dage. Men tiderne skifter jo som bekendt.

Meningen med nye begreber er ikke at de opstod i vores tid, men efter profeten (fvmh's) død.

**Spørgsmålet om hvorvidt opdelingen i Mutawatir og Ahaad, er Bidaa, eller har en Shariaamæssig baggrund og funktion, kan besvares fra to vinkler:**

-en generel

Og

-en specifik

Hvad angår den generelle så siger Ulamaa følgende: لا مشاحة في الإصطلاح,som betyder : intet skænderi om begreber..dvs at det vigtigste er ikke selve begreberne, men derimod deres indhold: er indholdet Shariaamæssigt? Tjener opdelingen et Shariaamæssigt formål? Osv...med andre ord, indhold af en opdeling, indhold af et begreb eller definition, som Shafii "finder på" kan sagtens eksistere hos Ali Ibn Abi Talib, og Omar Ibn Al Khattab(Salaf)fuldstændig på samme måde som Shafii. At Shafii samler indholdet i et begreb, en opdeling eller en definition er overhovedet ikke Bidaa. For som Ulamaa siger: intet skænderi om begreber, så når Shafii sætter krav for illa/motivet bag en lovgivning, og siger at det skal være Shariaamæssigt og ikke rationelt osv..så betyder det ikke at denne forståelse ikke eksisterede hos Ali Raa(Salaf), forskellen er bare : at Shafii levede i en tid hvor han indså at løssluppenhed gennem logik, og svækkelse af det Arabisk sprog, var ved at ramme Fiqh og han indså derfor at det var nødvendigt at systematisere disse regler, der organiserer og beskytter Fiqh ned i en bog. Hvorimod at Ali Raa(Salaf)levede i en tid der ikke led under denne trussel mod Fiqh, derfor bar Ali Raa, disse regler i hoved, hvor Shafii nedfældede dem i en bog. Og dette gør ikke at Shafii udførte Bidaa.

Dette gør sig fuldstændig gældende over for mange vidensforgreninger inden for de Islamiske kundskaber: Tafseer, Usul, Hadeeth osv...

Da Ibn Taymiyyah Raa anså filosofiernes og Zanadiqas betvivlelse af Islam osv, systematiserede han Ilm Ul Tawheed i:
-Tawheed Al Uluhiyya.
-Tawheed Al Rububiyya.
-Tawheed Al Asmaa Wa Sifaat.

At han gjorde dette og detaljerede den, flere århundreder efter profetens død,betyder ikke at denne viden ikke eksisterede hos Salaf, eller at Ibn Taymiyyah Raa udførte Bidaa. Det kan derfor undre i den grad, at nogle følgere af netop denne skole, kan angribe opdelingen med Mutawatir og Ahaad, med påskuddet om at den ikke eksisterede hos Salaf.

Jeg sagde tidligere, at påstanden om at nye begreber, eller opdelinger, som systematiseres efter profeten(fvmh's) død, skulle være Bidaa er fuldstændig tilbagevist, og jeg sagde at Ulamaa siger: intet skænderi om termer/begreber. Dvs at det vigtigste ikke er termet, men dets indhold. Og hvis indholdet er Shariaamæssigt, er der ikke nogen Ulamaa, der strider imod og kalder selve begrebet for Bidaa:

-Dette gør sig gældende over Usul Ul Fiqh, og alle dens klassificeringer.

-Ilm Ul Tafseer, med sine opdelinger i stile, sine kilder, sine kildekritiske aspekter: Israiiliyyat/beretninger taget fra jøderne til at fortolke historier i Koranen osv.

Og dette gør sig gældende i allerhøjeste grad over ilm Ul Hadeeth:

**Spørgsmålet er derfor:**
Hvad er den Shariaamæssige baggrund for ilm Ul Hadeeth?

Dette spørgsmål kan besvares fra to aspekter:

-ilm Ul Hadeeth som helhed:

-ilm Ul Hadeeth i sine detaljer: dens begreber, dens opdelinger i Ahaad, Mutawatir osv..

Hvad angår den Shariaamæssige baggrund for ilm Ul Hadeeth som helhed, er der ingen (mig bekendt )som anfægter, denne videns Shariaamæssige legitimitet. Tværtimod så siger de som idag anfægter og sætter spørgsmåltegn ved opdelingen af Hadeeth i Mutawatir/Ahaad, at de tilhører Ahl Ul Hadeeth/Ahl Ul Athar(en strømning indenfor Islam som går op i bevarelsen og studiet af profeten Saaws Hadeeth, og bruger den som hovedargument fremfor Qiyyas f.eks.. denne strømning består hovedsageligt af folk fra Hanbali Madhab). Derfor er der ingen som sætter spørgsmålstegn ved den Shariaamæsdig legitimitet bag ilm Ul Hadeeth som helhed. Det Shariaamæssige belæg for ilm Ul Hadeeth kan opsummeres meget kort, i bla. følgende:

-Det er blevet bekræftet på absolut vis i Koranen at profeten Saaws Sunnah er åbenbaring fra Allah Swt, dette er velkendt, og behøver ingen bevisførelse, og ingen er uenige i dette.

Faktummet at Sunnah er åbenbaring fra Allah Swt, og dermed en del af Islam, gjorde det nødvendigt at bevare denne del af Islam ved at samle den, og systematisere den. Da dette drejer sig om beretninger, var det nødvendigt at udvikle et system der verificerer at en Hadeeth virkelig er fra profeten, og ikke er opdigtet. **Derfor er ilm Ul Hadeeths vigtigste opgave:**

-At bekræfte at en Hadeeth er fra profeten Saaw. Dette er den Shariaamæssige baggrund, og ilm Ul Hadeeth er derfor en Shariaamæssig kundskab, og ingen Muslimer er uenige om dette.

Der hvor problemet opstår, er vedr. ilm Ul Hadeeth i sine detaljer. Nogle folk i vores tid påstår følgende: - at opdelingen af Hadeeth i Mutawatir/Ahaad, ikke eksisterede hos Salaf.

- At Ulamaa er enige om at Ahaad leder til absolut viden/Aqeeda.

-At opdelingen af måden hvorpå man modtager en Mutawatir, og måden hvorpå man modtager en Ahaad er et resultat af logik, og Mutazilas påfund, og noget Hizb Ut Tahrir har arvet fra disse, og som resten af Ulamaa og Muslimer tager afstand fra.

Dette påstår jeg er en kæmpe historisk forfalskning, og en kæmpe synd begået mod Ulamaa, i form af en kæmpe løgn om dem.

Og jeg vil jeg tilbgevise denne forfalskning og løgn fuldstændigt, gennem Ulamaas egne udtalelser In Shaa Allah.

Med andre ord, vil jeg i de næste kommentarer vise den historiske løgn om Ulamaas holdning, og koncentrere mig om denne løgn.

Jeg vil i første omgang ikke berøre de Shariaamæssige belæg for den ene eller den anden holdning.(dette kan komme senere In Shaa Allah. idet at jeg mener det er vigtigere i første omgang at vise den manipulation og løgn som har fundet sted vedr. uenighedens kerne, og om Ulamaas holdning.

Jeg vil endnu en gang understrege at hvis jeg bruger Fatwaer skrevet på Dansk, for at påvise modsigelsen mellem indholdet af disse Fatwaer, vedr. Ulamaas holdninger, og Ulamaas egne holdninger i deres bøger, så er det ikke for at sige at disse "Danske Shuyukh" lyver. Da jeg er fuldt ud overbevist om at disse brødre/Shuyukh ikke gør andet end at Copypaste fra Arabiske hjemmesider, fra hjemmesider de aldrig kunne drømme om at stille spørgsmålstegn ved, eller kritisere. Dette skyldes en fuldstændig blind tillid, til de Shuyukh de selv følger. At man kommer i sådan en tilstand hvor man lukker for en af de største gave Allah har givet os,og sætter den ud af funktion(vores forstand)og æder alt råt uden at anstrenge sig så meget som at åbne en bog, for at tjekke Ulamaas udtalelser selv på egen hånd, er selvfølgelig trist. Men dette er langt fra det samme som at disse Shuyukh lyver.

**Hvad angår ilm Ul Hadeeth.**

Som jeg sagde tidligere, er det ikke mit mål i første omgang at argumentere for den ene eller anden holdning i forhold til Khabar Al Ahad..

Jeg vil derimod fremvise, den katastrofale tilgang til dette emne, i nuværende tid. En tilgang, der bygger på overfladiskhed og sløseri i bedste fald, manipulation og forfalskning i værste.

Alt sammen noget som har resulteret i en forgiftet atmosfære over for Daawabærerne fra Ht i bestemste Muslimske kredse:

En atmosfære der kommer til udtryk i uislamiske manerer over for Daawabærerne, arrogance og fordømmelse, på basis af en kæmpe misforståelse bygget på en kæmpe manipulation.

Jeg skal være den første til at indrømme(og nogen vil måske synes det er fuldstændigt udenfor emnet) den smerte jeg føler i hjertet, når jeg prøver at give en løbeseddel til en bror, og han nedstirrer mig på en måde, der udtrykker så dybt had, fordømmelse og afstandstagen, at jeg tænker: Subhanallah min bror, gid du kunne sætte dig ned med mig, så jeg kan forklare dig, at jeg ikke er noget forfærdligt menneske, så jeg kan forklare dig at jeg ligesom du, er et anstændigt Muslimsk individ der frygter Allah, og som ikke vil noget dårligt for Muslimerne. Gid du kunne sætte dig med mig, så jeg kan forklare dig, hvorfor din Shuyuukh, har taget fejl, når de har bildt dig ind, at jeg er afkom af Muutazila og af jordens rakkerpak. Noget som gør at du føler at jeg er så dårligt et menneske, at jeg fortjener hårdhed, fordømmelse og afstandstagen fra din side..

Men man bider det alligevel i sig, og prøver at ryste den grimme følelse af- følelsen af uretfærdighed, som vi alle får, når vi er blevet behandlet med uret…

Men lad os gå til sagens kerne som de siger. Og lad mig sætte noget konkret til min drejen om sagen, så jeg ikke kommer til at kede jer:

Jeg har valgt at bruge en Fatwa på Dansk, givet
på islamqa.dk: http://www.islamqa.dk/index.php?option=com_zoo&task=item&item_id=497&category_id=44&Itemid=1

Det skal siges at det vrimler med disse Fataawa og artikler på Arabisk og andre sprog, men nu tager vi en dansk version, da det er nærliggende, og noget folk selv kan undersøge og læse. I Fatwaen står der følgende:

Assalamu alaikum

Kan du belyse emnet omkring( beretninger) og ”khabar Al-Ahad”?det er ofte et emne der tages til diskussion, når man taler om aqeedah(trosforståelse)med Huzbu-at-Tahreer eksmpelvist.

Så svarer Sheikh S. Mehdi følgende:

Citat start

I Allahs Navn

Wa alaikum us salaam wa rahmat'Allah

Det er først og fremmest vigtigt at forstå, hvad en hadeeth ahad er af betydning. For at klargøre dennes betydning må jeg først forklare et andet begreb vedrørende hadeeth: Mutawatir: Mutawatir betyder "succesion" eller "rækkefølge". I en beretningssammenhæng betyder hadeeth Mutawatir en beretning, som er nævnt af en gruppe personer, hvor det er umuligt for dem, at have tilstået eller havde været enige i noget, der var falskt. Disse beretninger er baseret på overleveringer og observationer.

Hadeeth ahad er en beretning, som ikke har opnået en hadeeth mutawatirs betingelser. Det er en beretning der er vidergivet af en eller flere personer, og som muligvis er autentisk. Den er acccepteret blandt folk og al- Bukhari og Muslim har berettet dem.

Profetens beretninger (ahadeeth) har altid været altid været accepteret hos vores salaf(de tidligere generationer) både i sahabahs tid, og så vel som i deres efterkommeres tid, uden at man skelnede mellem mutawatir og ahad, eller mellem 'aqeedah og ahkam. Det eneste krav man havde, var , at beretningerne skulle være sahih (autentiske), uanset om hvem, der vidergav denne beretning, var mange eller få. Dette var tilfældet indtil der opstod bid'ah og tilføjelser i Islam, hvor en del muslimer blev påvirket af filosofiske tanker, og hvor de begyndte at foretrække egen forstand og intellekt frem over Koranenog sunnah. De begyndte at fravælge nogle klare tydelige islamiske forskrivelser, påstående at de ville rense Islam fra hvad, der ikke passede til en guddommelig religion-men ud fra deres egen forståelse.

Citat slut

Derefter følger den tekstuelle argumentation for hvorfor man skal tage ahad i aqeeda, samt nogle Ulamaas udtalelser der skulle bekræfte dette, og derefter en konlusion(alt dette vil jeg vende tilbage til på et senere tidspunkt In Shaa Allah, og tage det bid for bid. Da jeg oplever at denne diskussion altid ender med en blandning af tusind ting, som kun skaber forvirring, og som muligvis er det som gør at folk tænker: Jeg kan alligevel ikke lføge med, så må Sheikh have styr på det, og have ret!! Derfor har jeg valgt at arbejde mig skridt for skridt denne gang In Shaa Allah)

Lad os derfor tage fat i denne del af vores Sheikhs svar, og se nøje på den:

**-Spørgsmålet var at belyse emnet omkring Khabar Al Ahad:**

Vores Sheikh svarer, at før man kan belyse Khabar al Ahad, skal man belyse en anden type af "Hadeeth" nemlig : Mutawatir, og til trods for en noget svag oversættelse, kommer vi frem til at han siger: Mutawatir er en Hadeeth som er berettet af en gruppe mennesker som det har været umuligt for at samles om en løgn(om profeten)med andre ord: En Mutawatir er en beretning om profeten, hvis autentisk natur er bekræftet på absolut vis.

-Så langt så godt: Bagefter giver vores Sheikh sig til at definere en khabar al ahad, og siger: Hadeeth ahad er en beretning, som ikke har opnået en hadeeth mutawatirs betingelser. Det er en

beretning der er videregivet af en eller flere personer, og som muligvis er autentisk. Den er acccepteret blandt folk og al- Bukhari og Muslim har berettet dem.

Her går vores Sheikh ind for nogle præmiser(disse præmiser går han indenfor, helt frivilligt. Idet han bliver spurgt om khabar al ahad, og han svarer at før man kan belyse khabar al ahad, bliver man nødt til at belyse en anden type hadeeth: Mutawatir), og her er de præmiser jeg kan finde i vores Sheikhs udtalelse som han går ind for:

-han går ind for en præmis som er at der er en forskel i Mutawatirs realitet, og ahads realitet. Med andre ord, indrømmer vores Sheikh klart og tydeligt at Mutwatir/ahad opdeling ikke er en fiktiv eller forestillet opdeling, men en opdeling som har en realitet. Og vi lader vores Sheikh tale for sig selv, så nogen ikke siger at vi putter ordene i munden på ham:

- I en beretningssammenhæng betyder hadeeth Mutawatir en beretning, som er nævnt af en gruppe personer, hvor det er umuligt for dem, at have tilstået eller havde været enige i noget, der var falsk.

- Hadeeth ahad er en beretning, som ikke har opnået en hadeeth mutawatirs betingelser. Det er en beretning der er videregivet af en eller flere personer, og som muligvis er autentisk. Den er accepteret blandt folk og al- Bukhari og Muslim har berettet dem.

Vores Sheikh siger med andre ord(og hans egne ord):

-En Mutawatir er absolut autentisk(hvor det er umuligt for dem, at have tilstået eller havde været enige i noget, der var falskt)

-En khabar ahad er ikke bekræftet på absolut vis: - Hadeeth ahad er en beretning, som ikke har opnået en hadeeth mutawatirs betingelser. Det er en beretning der er videregivet af en eller flere personer, og som muligvis er autentisk.

…og som muligvis er autentisk!!(bid fast i denne sætning i forhold til det der kommer nu):

Endvidere siger han:

”Profetens beretninger (ahadeeth) har altid været accepteret hos vores salaf(de tidligere generationer) både i sahabahs tid, og så vel som i deres efterkommeres tid, uden at man skelnede mellem mutawatir og ahad, eller mellem ’aqeedah og ahkam.”

Altså ifølge Sheikh S. mehdi:

-Mutawatir er absolut bekræftet.

-Ahad er ikke absolut bekræftet..”..og som muligvis er autentisk” medmindre ordet ”muligvis” har en anden betydning i det Danske sprog end den jeg kender til, nemlig ordet ”muligvis” sandsynliggør og bekræfter ikke på absolut vis.

- Salaf accepterede alle profetens beretninger , uden at skelne mellem: Mutawatir og Ahad.

Dette kan jeg slet ikke til at få til at hænge sammen, derfor har jeg følgende spørgsmål til vores Sheikh:

Mener vores Sheikh så at Salaf både tog det som med hans egne ord er absolut autentisk, og det "…som muligvis er autentisk" på samme måde..dvs: at både det som var absolut autentisk, og det".. som muligvis er autentisk" ledte til absolut viden/aqeedah hos salaf eller hvordan?

- Salaf skelnede ikke mellem Aqeedah og ahkaam: mener vores Sheikh så at både aqeeda og ahkaam var det samme hos salaf, og betyder det:

- At ligesom Aqeeda var absolut hos salaf? Så var alle ahkaam også absolutte? Hvordan hænger det så sammen med at der var forskel i holdninger vedr. mange ahkaam hos Sahaba?(Abu Bakrs uenighed med Omar i skilsmisse. Omars uenighed med Bilal, vedr. åbnet landområder.

- Og bliver man Kafir, ved sin tilgang til Ahkaam på samme måde man gør ved sin tilgang til Aqeeda, hvis det hele var det samme hos Salaf?

- Og tog alle Fuqahaa fejl efter Salaf, de de adskilte mellem Aqeeda og Ahkaam ? Hvorfor definerede Fiqh som: viden om PRAKTISKE sager udefra deres detaljerede beviser? (Jeg vil nævne dem en efter en i næste oplæg In Sha Allah)

- Hvis der ikke er forskel i Aqeeda og ahkam, hvor opstod tusindvis af forskellige holdninger til Ahkaam så hen? (Madhahib)

- Eller mener vores Sheikh, når han siger:……"profetens beretninger har altid været accepteret hos vores salaf..":at man ikke benægter en Khabar al ahad under påskudet af at den ikke er absolut bekræftet? Og at han så bruger dette argument, som modsvar til at Hizb Ut Tahreer benægter Ahad:

Hvis det er det han mener , så har jeg to ting at sige til vores Sheikh:

- Hvis du seriøst mener at Hizb Ut Tahreer benægter khabar al ahad, eller hvis du seriøst ikke har stødt på: (forskellem på at tage noget i Aqeedah og acceptere noget og ikke afvise det)hos størstedelen af Fuqahaa(noget jeg nævner i mit næste oplæg) så frygter jeg at du slet ikke har forstået hvad diskussionen er, og hvis du ikke kan skelne mellem at "acceptere" og "tage i Aqeedah" så er det en alvorlig katastrofe , som jeg ikke ved hvad jeg skal sige til.

- Den anden mulighed udelukker jeg, da jeg inderligt ikke mener at dette er bevidst fra din side.

Og nu vi er ved det med at "at Salaf er enige om at acceptere alle profetens beretninger", som om at Hizb Ut Tahreer ikke gør dette, så lader jeg Sheikh Taqi Ul Deen, tage sit forsvar i egen hånd, muligvis du vil lave en Duaa for ham, som kompensation, for den uret du har gjort ham, ifald at du mente at han benægter khabar al ahad:

وخبر الآحاد إذا كان صحيحاً أو حسناً، يعتبر حجة في الأحكام الشرعية كلها ويجب العمل به، سواء أكانت أحكام عبادات أو معاملات أو عقوبات. والاستدلال به هو الحق. فإن الاحتجاج بخبر الآحاد في إثبات الأحكام الشرعية هو الثابت، وهو ما أجمع عليه الصحابة رضوان الله عليهم.

”Og khbar al-ahad hvis den er Saheeh eller hasan, er et bevis i de alle Shariaamæssige Ahkaam,og det obligatorisk at følge den, det være sig i: Andagter, transaktioner eller straffe. Og at bruge den som bevis er haqq. Fordi at bruge khabar al-ahad som bekræftelse på Ahkaam er det som er bekræftet, og det er det som der koncensus om blandt Sahaba”

Og efter alt så er det som skaber forvirring hos mig er at Sheikh S. mehdi, skelner mellem Mutawatir og Ahad, og siger at Ahad MULIGVIS ER AUTENTISK, alligevel siger han at Sahaba ikke adskilte mellem modtagelsen af Mutawatir eller Ahad..

Hvis han nu havde sagt som Ibn Hazm Raa: at Saheeh(ahad) leder til absolut viden, så vil jeg være et langt stykke inde i forståelsen af Sheikh S. Mehdi, men som det ser ud nu, står jeg i hvert fald med mange spørgsmål, som minimum kræver en opklaring.

Vi har ydermer stadig mange åbne spørgsmål:

- Er det som Taqi Ul Deen siger om accept af Khabar al Ahad isom bevis i handlinger, det samme som Ulamaa siger, eller er det en grundløs påstand, og Taqi Ul Deens udtalelse er Mutakallimeens, mens Ulamaa har en helt anden holdning?

- Har Ulamaa holdningen som bliver beskrevet ovenstående, nemlig at de ikke adskilte mellem Mutawatir og Ahaad, og Aqeeda og Ahkaam, og det dermed kun er Hizb Ut Tahreer der har denne holdning sammen med Mutakallimeen(mutazila/maturidiyya)? Eller forholder det sig anderledes?

- Adskiller Ulamaa mellem Mutawatir og ahad, og modtagelsen af dem, eller er det en filsofisk holdning Ht har arvet?

Alt dette vil jeg prøvet at berøre i næste oplæg, In Shaa Allah.
Og endnu en gang tak for den gode tone, må Allah belønne jer alle sammen. Tak fordi i følger mit langsomme tempo.

Jeg lover jer til gengæld at vi nok skal komme rundt om emnet: Salafs holdning, Shafiis udtalelser, Ibn Hazms, profetens sendebude til folkene, Alis vidergivelse af vers fra Surat Al Tawba)hvis Allah den almægtige tillader det.

Næste oplæg bliver specifikt at behandle punktet om at opdelingen af Mutawatir og Ahad, og modtagelsen af dem er et filosofisk påfund, og sammenligning af dette med Ulamaa fra De 4 Madhahibs egne udtalelser In Shaa Allah

(Det var sidste del af den lange kommentar)

**Opsummering:**
Khabar Al Ahad/enkelte mænds beretninger, er en central diskussion i den Islamiske kultur.

Det er fordi at den Islamiske Aqeeda skal være fuldstændig absolut, og tvivl i Aqeeda er Kufr..og alle Muslimer er enige herom.

Diskussionen opstår så, i forhold til hvorvidt khabar Al Ahads/enkelte mænds beretningers indhold er absolut bekræftet(gennem denne Ahads/enkelte mænds beretning) eller om den kun er sandsynligt bekræftet.

En anden diskussion vedr. Khabar Al Ahad, er at hvis den ikke leder til absolut viden/Aqeeda, kan den så stadig bruges som bevis i Ahkaam/love?
Med andre ord: er der forskellige krav til beviserne for Aqeeda, og beviserne for Ahkaam?

I vores tid, er der nogle Muslimer som påstår at:

-Salaf ikke lavede denne opdeling mellem Aqeeda og Ahkaam.

-Salaf gjorde ikke forskel på modtagelse af Mutawatir og modtagelse af Khabar Al Ahaad.

-Forskellen i modtagelse Mutawatir og Ahaad opstod som resultat af Muslimernes påvirkning af filosofi og logik, som Mutazila, Maturidiyya tog til sig.

-Hizb Ut Tahrir har arvet holdningen om Ahaad fra disse logikkere, og adskiller sig dermed fra størstedelen af Muslimerne og Ulamaa.

Denne sidste påstand (konklusion) er den som jeg har sat mig for at afvise historisk.

Jeg argumenterer derfor i første omgang ikke for den ene eller anden holdning(dette kommer senere In Shaa Allah)men jeg vil derimod afvise den pågældende påstand historisk In Shaa Allah.

Nu vil jeg In Shaa Allah komme med Ulamaas holdninger/udtalelse vedr. Khbar Al Ahad, inden jeg gør dette vil jeg påpege følgende. Sheikh S. Mehdi siger følgende: Salaf lavede hverken opdeling i modtagelse af Mutawatir og Ahad, eller forskel på Aqeeda og handling. Sheikh S. Mehdi siger envidere følgende(taget fra den pågældende Fatwa på Islamqa.dk: - At adskille hadeeth ahad fra ’aqeedah og ahkam er baseret på en falsk overbevisning, og det er, at handlinger ikke er en del af troen. At mene at khabar ahad ikke kan være en del af troen, er uden tvivl en hel anden tro i sig selv om, at man ikke accepterer disse ahadeeth. Det er tilfældet i bl.a. maturidiyahs tro og Hizb al-Tahrirs trosforståelse.

- Hvis de mener, at man ikke kan tage khabar ahad i ’aqeedah, så skal de heller ikke tage den i ahkam, for der er ingen beviser fra sahabah eller salaf, som har adskilt denne forståelse på samme vis. Hvis man ikke tager det til sig i ’aqeedah på grund af tvivlsomhed, tager man det altså heller ikke til sig i islamiske afgørelser, hvis der er tvivl.

Nu vil jeg komme med Ulamaas egne udtalelser fra de 4 Madhahib, samt andre om khabar al ahad. Sheikh S. Mehdi og andre som har hans Holdning vedr. Ht og Khabar Ahad, har så følgende muligheder: 1. de kan tilbagevise eksistensen af disse udtalelser hos Ulama, og dermed vise at Ht opdigter udtalelser om dem. 2. de kan tilbagvise Ht's forståelse af Ulamaas udtalelser,og komme med argumenter for hvordan de skal forstås(men undlad venligst her at komme med tvetydig udtalelser om at Ummah laved ijmaa om accept osv. Der skal komme svar der forholder sig direkt til Ulamamaas udtalelser og direkte svar på dem). 3. Sheikh S. Mehdi og andre, kan vise at disse Ulamaa tog fejl, og tilhørte logik skolen. 4. de skal vise at nogle af disse Ulamaa(bla.

Nawawi)direkte løj om Sahaba, da de siger noget helt andet om Sahabas holdning til Ahad, end den Sheikh S. Mehdi konstaterer i sin Fatwa. Nr. 5 mulighed gemmer jeg til efter udtalelserne Inshaallah.

**De fire Madhabis's holdninger vedr. Khabar Al Ahad.**

**Hanbali skolen:**

Hanbali skolen, jeg starter med denne skole, da vores bror Sheikh S. Mehdi, nok har mest tillid til denne skole, som Hadeeth arvtagerne, og de rette efterfølgere af Salaf, hvilket er en legitim holdning at have: Imam Ibn Qodamah Al Maqdisi, i sin bog (Jannat Al Nadhir, Wa Rawhat Al Manadhir)side 91, udgaven som er udgivet af Dar Al Kitab AL Arabi, Beirut: "der er forskellige(der menes to)beretninger om vores Imam(Ahmad Ibn Hanbals)holdning til hvorvidt Khabar Al wahid leder til absolut viden. det er blevet berettet at den ikke gør, og dette er holdningen hos de fleste, og de sene af vores folk(Hanabilah), dette er på grund af at det er en selvfølge, at vi ikke tror på enhver informatin som vi hører, og hvis Khabar al Wahid skulle lede til absolut viden,(bemærk nogle skarpe overvejelser der kommer nu, fra en Imam der overvejer hvad han siger før han skriver det ned, og som overvejer konskevensen af sine udtalelser og ikke Copypaster):og hvis den skulle lede til absolut viden, vil det være umuligt at der kommer to modstridende informationer, da det er umuligt at forene to modstridende ting, og hvis den skulle lede til absolut viden, vil det være muligt at lave Naskh/ophævelse på Koranen og på de informationer som er absolutte, idet at Ahad efter denne holdning leder til absolut viden på samme måde som Mutawatir, og det vil være obligatorisk at dømme efter et vidnesbyrd fremsagt af en enkel person, og da vil det være det samme om dette vidnesbyrd kommer fra en retskaffen elleren oprørsk person(en som ikke forholder sig til Islam), som det er tilfældet i Mutawatir."Citat slut

> • رأي الإمام ابن قدامة المقدسي
> قال الإمام ابن قدامة المقدسي , الحنبلي المذهب , المتوفى 620هـ في كتابه
> روضة الناظر وجنة المناظر ) في أصول الفقه على مذهب الإمام أحمد بن )
> حنبل رحمه الله , طبعة دار الكتاب العربي ـ بيروت , باب أخبار الآحاد وهي
> ما عدا المتواتر , ص 91 , ما نصه :
> اختلفت الرواية عن إمامنا رحمه الله في حصول العلم بخبر الواحد فروى ]
> أنه لا يحصل به وهو قول الأكثرين والمتأخرين من أصحابنا لأنا نعلم ضرورة
> أنا لا نصدق كل خبر نسمعه ولو كان مفيدا للعلم لما صح ورود خبرين
> متعارضين لاستحالة اجتماع الضدين ولجاز نسخ القرآن والأخبار المتواترة به
> لكونه بمنزلتها في إفادة العلم ولوجب الحكم بالشاهد الواحد ولاستوى في
> ذلك العدل والفاسق كما في المتواتر ] أهـ

*Ibn Aqeel Al Hanbali*, i sin bog "Al Wadhih Fi Usuli Al Fiqh"4/403: "Khabar Al Wahid leder ikke til absolut viden, hverken den nødvendige viden eller den tilegnede viden ifølge det som er Saheeh i de to beretninger om vores mand(der menes Ahmad Ibn Hanbal)

*Abu Al Khattab Al Kalodhani Al Hanbali i sin bog* "Al Tamheed fi Usul Al Fiqh":3/78" Khabar Al Wahid leder ikke til absolut viden, og dette er de fleste Ulamaas holdning"

*Suleiman Al Tofi Al Hanbali, i sin bog* "Sharh Mukhtasar Al Rawdha" 2/108:"en beretning er enten Mutawatir: og den leder til absolut viden, eller ahad(isoleret) som absolut ikke leder til absolut viden, som vi bekræfter her"

*Al Qadhi Abu Yaala Al Hanbali, i sin bog(*Al Uddah fi Usul Al Fiqh)1/901: "og hvis Khabar Al Wahid skulle lede til absolut viden, så vil den gøre dette i enhver form den fremkommer i(det som Abu Yaala mener er: at hvis enkelte mænds beretninger skulle lede til absolut viden, så vil enhver mands beretning lede til absolut viden, hvilket er en selvfølge at det ikke er tilfældet, se Ibn Qodamas argumentation) وقال القاضي أبو يعلى: أن خبر الواحد لو كان موجباً للعلم لأوجبه على أي صفة وجد

*Safiyy Al Deen Al Baghdadi, i sin bog* "qawaeed Al Usul, Wa Maaqid Al Fusul" side 16: og Ahad(khabar al ahad) er det som ikke er Mutawatir,og denne (type)leder ikke til absolut viden, og dette er holdningen i en af de to beretninger(om Imam Ahmad Ibn Hanbal), og dette er holdningen hos de sene og de fleste af vores folk(Hanabilah) وقال صفي الدين البغدادي: والآحاد ما لم يتواتر والعلم لا يحصل به في إحدى الروايتين وهو قول ألا كثرين ومتأخري أصحابنا

Det var hvad angår Hanabilah...nu rykker vi In Shaa Allah til Malikiyya:

**Malikiyya skolen:**

*Al Imam Al Qortobi, i sin* Tafseer af Allahs tale:" إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ"
"og noget antagelse er synd"Al Hujuraat 12: "og de fleste af Shariaas love er bygget på Ghalabat Dhann/stærkere sandsynlighed,såom: Qiyyas, khabar al wahid osv.."(er Imam Al Qortobi logikker og afviger af Salaf ifølge Sheikh S. Mehdi, og de der deler hans holdning, idet at han at han opdeler Islam i Aqeeda og Ahkam, og beviser i Mutawatir og Ahad, idet han siger at det er nok med Ghalabat Dhann/stærkere sandsynlighed i Ahkam?

*Abu Al Abbas Al Qorafi, i sin bog:* "Sharh Tanqeeh Al Fusul"side 356: باب في خبر الواحد: وهو خبر العدل الواحد أو العدول المفيد للظن Khabar Al Wahid: er beretningen fra den enkelte retskaffen eller flere retskafne, som leder til Dhann/sandsynlighed.

*Imam Abu Bakr Ibn Al Arabi, i sin bog* "Al Mahsul side 115:"og den anden type, som forpligter til handling/ahkam men ikke forpligter til ilm/absolut viden, Aqeeda, så er det Khabar Al Wahid,/enkelt mands beretning som er ene om sin viden..., nogle siger:at den både forpligter til absolut viden og handling,ligesom Mutawatir, og dette er de kommet frem til grundet to misforståelser som de er blevet ramt af: enten deres uvidenhed hvad angår betydningen af absolut viden, eller deres uvidenhed hvad angår hvad khabar al wahid er..idet at det er en selvfølge af absolut viden ikke kan opnås gennem khabar al wahid, og at muligheden for løgn og forglemmelse eksisterer i den." وقال أبو بكر بن العربي: أما الثاني: الذي يوجب العمل دون العلم فهو خبر الواحد المطلق عما ينفرد بعلمه، وقال قوم: إنه يوجب العلم والعمل كالخبر المتواتر، وهذا إنما صاروا اليه بشبهتين دخلتا عليهم، إما لجهلهم بالعلم، وإما لجهلهم بخبر الواحد، فإنا بالضرورة نعلم امتناع حصول العلم بخبر الواحد وجواز تطرق الكذب والسهو عليه Det her er hvad Imam Ibn Arabi siger til dem som siger at Khabar Al Wahid leder til absolut viden...hvad vil han mon sige til dem som siger siger:...at khabar ahad "muligvis er autentisk" men at den alligevel skal tages i Aqeeda??og er han iøvrigt også logikker og afviger fra Salaf(han adskiller mellem Aqeeda og handling)

Jeg vender tilbage efter "frokostpausen" med fortsættelse af Malikiyyas holdning til khabar al Ahad, derefter Shafiiyya og Ahnaaf, In Shaa Allah, jeg undlader med vilje udtalelser fra nuværende Ulamaa, så nogen ikke skal sige at disse er modernister og påvirket af logik, selvom at disse tæller Ulamaa som Sayyid Qutb, og Al Jazari(manden bag Fiqh i følge de 4 Madhahib).

Jeg tager derfor kun udtalelser fra klassiske Ulamaa, dog vil jeg helt til sidst give en sektion til vores nuværende Ulamaa In Shaa Allah.

*Al Imam Al Shatibi i sin bog* "Al Muwafaqaat"4/7: Sunnah kommer efter bogen (Koranen) i rang, beviset for det er flere tin bla.: "bogen (Koranen)er absolut bekræftet, hvorimod Sunnah er Madhnuna/sandsynlig, absoluthed i Sunnah forekommer i dens helhed og ikke i dens detaljer, hvorimod at bogen (Koranen)er absolut i helhed og detaljer..."

*Al Qadhi Ibn Al Baqellani i sin bog* "Al Talkhees"2/34/430:og Ahad leder ikke til absolut viden, og han sagde også:vid, må Allah give dig succes, at alt hvad der kræves abslout viden i,da kan man ikke bruge Akhbar Al Ahad som "bevisførelse" وقال القاضي ابن الباقلاني: والآحاد لا تفضي إلى العلم. وقال أيضاً: أعلم وفقك الله أن كل ما يطلب العلم فيه فلا يقبل فيه أخبار الاحاد

*Al Hajawi i sin bog* "Al Fikr Al Sami"1/111:"og det korrekte er: hvis Khabar Al Wahid er uden Qaraeen/tegn, så leder den til Dhann/sandsynlighed og ikke ligesom Dhahiriyya (Ibn Hazms tilhængere) påstår at den leder til absolut viden" وقال الحجوي: والصواب أن خبر الواحد إذا تجرد عن القرائن مفيد للظن خلافاً للظاهرية الذين ادعوا إفادته العلم اليقيني

**Shafiiyya skolen:**

*Abu Bakr Al Sayrafi ifølge Imam Al Zarkashi i sin bog* "Al Bahr Al Muheet"4/262: "Khabar Al Wahid forpligter til handling men ikke til absolut viden, dette beretter Al Sayrafi efter flertallet af Ulamaa, bla. Shafii"قال أبو بكر الصيرفي: خبر الواحد يوجب العمل دون العلم ونقله عن جمهور العلماء منهم الشافعي

*Al Hafidh Abu Bakr Ibn Thabit, også kendt som Al Khateeb Al Baghdadi i sin bog* (Al Kifayah Fi Ilm Al Riwayah)nederste på side 16 og lidt på side 17.
"Hvad angår Khabar AL Ahad, så er det den(beretning)som ikke har opnået Mutawatirs status, og som ikke leder til absolut viden, selv hvis det er en gruppe der beretter den"
فقال: وأما خبر الآحاد فهو ما قصر عن صفة المتواتر ولم يقطع به العلم وان روته الجماعة.

*Imam Al Haramayn, Abu Al Maali Al Juwayni i sin bog* "Al Burhaan"1/606(beklager hans hårde ord,men jeg oversætter kun):"Hashawiyya af Hanabila og Hadeethskriverne,har den holdning at Khabar Al Wahid fra den retskaffen forpligter til absolut viden, dette er en skændsel hvis realitet kan ses af enhver forstandige" وقال أبو المعالي الجويني المعروف بإمام الحرمين: ذهبت الحشوية من الحنابلة وكتبة الحديث إلى أن خبر الواحد العدل يوجب العلم، وهذا خزي لا يخفى مدركه على كل ذي لب

*Al Imam Al Nawawi i sin* "Sharh Sahih Muslim"1/20:"hvad angår Khabar Al Wahid, så er det den (beretning)som ikke besidder Mutawatirs betingelser, uanset om den bliver berettet af en eller flere berettere, og der er uenighed om dens Hukm, dog har det overvejende flertal af Muslimer, blandt:Sahaba, Tabiin, og dem der kom efter dem af Hadeeth folk, Fuqahaa og Usuliyyin, den holdning at: Khabar Al Wahid berettet af den troværdige ER ET BEVIS I SHARIAA, OG SOM DER SKAL HANDLES EFTER, MEN SOM LEDER TIL DHANN/SANDSYNLIGHED OG IKKE TIL ABSOLUT VIDEN."
قال النووي:وأما خبر الواحد فهو ما لم يوجد فيه شروط المتواتر سواء كان الراوي له واحداً أو أكثر واختلف في حكمه، فالذي عليه جماهير المسلمين من الصحابة والتابعين فمن بعدهم من المحدثين والفقهاء وأصحاب الأصول ان خبر الواحد الثقة حجة من حجج الشرع يلزم العمل بها ويفيد الظن ولا يفيد العلم

Bemærk det som jeg hat fremhævet i Nawawis citat: det modsiger jo fuldstændig hvad Sheikh S. Mehdi siger, så jeg spørger direkte: lyver Imam Nawawi om Sahaba og Tabiin(Salaf)?

*AL Hafidh Ibn Hajar Al Asqalaani i sin bog* "Nukhbat Al Fikr Fi Mustalah Ahl Al Athar"side.38(en bog som iøvrigt er et Must for enhver som vil studere Hadeeth videnskab:"i sin opklaring af Mutawatir:så alle (Mutawatir)er godtaget, idet at det er blevet absolut bekræftet at beretteren taler sandt, i modsætning til andre beretninger som er Akhbar Ahad"
وقال الحافظ ابن حجر العسقلاني في نخبة الفكر عند كلامه على المتواتر: فكله مقبول لإفادته القطع بصدق مخبره بخلاف غيره من أخبار الآحاد

*Ibn Al Atheer i sin bog* "Jamii Al Usul Min Ahadeeth Al Rasul" 1/69:"og Khabar Al Wahid leder ikke til absolut viden, men vi bruger den til at tilbede(Ahkaam). Han siger endvidere:" og det som berettes fra Muhadditheen om at den(Ahaad)leder til absolut viden, så mener de måske at den leder til viden om at man skal handle efter den, eller at de kalder Dhann/sandsynlighed for Ilm, og det er derfor at nogle af dem at den (Ahad)leder til åbenlyse Ilm. og absolut viden har ikke en åbenlyse, og en gemt natur, dette gør sig kun gældende over for Dhann/sandsynlighed"
وقال ابن الأثير: وخبر الواحد لا يفيد العلم ولكنا متعبدون به.
وقال: وما حكي عن المحدثين من أن ذلك يورث العلم فلعلهم أرادوا أنه يفيد العلم بوجوب العمل، أو سموا الظن علماً، ولهذا قال بعضهم يورث العلم الظاهر، والعلم ليس له ظاهر وباطن، وإنما هو الظن

*Ibn Al Sabki, i sin bog* "Al Ibhaj Sharh Al Minhaaj"1/38: Og Hadeeth er to slags: Ahaad som kun leder til Dhann/Sandsynlighed(وقال ابن السبكي في الابهاج: والنص قسمان : آحاد لا يفيد إلا الظن).

*Al Baghdadi Al Isfaraayiini, i sin bog* "Usul Ul Deen"side12: "og Akhbar Ahad, hvis deres beretningskæde er autentiske, og deres indhold ikke er umuligt ifølge forstanden, så forpligter de til handling men ikke til absolut viden" وقال البغدادي الاسفرائيني: وأخبار الآحاد متى صح إسنادها وكانت متونها غير مستحيلة في العقل كانت موجبة للعمل بها دون العلم

Håber det var rigeligt med Ulamaa fra Shafii skolen, har dog stadig nogle stykker..og i kan skrive privat, hvis i vil have dem..så går vi videre til Ahnaaf In Shaa Allah:

**Hanafiyya skolen:**

*Al Imam Abu Al Barakaat Al Nasafi, i sin bog* "Kashf Al Asraar Ala Al Manaar"2/19:og påstanden om at opnå absolut viden med den(Ahaad), er ugyldig, idet at vi har påvist at Mashur(Hadeeth som er Mutawatir i andet og tredje led, men ikke i første led, dvs. mellem profeten Saaw og Sahabah)ikke leder til absolut viden, så siger det sig selv at Ahad ikke leder til absolut viden, idet at Ahad indeholder sandsynlighed(for det modstatte)og hvordan skal absolut viden opnås med det som indholder sandsynlighed (for det modsatte)?? وقال أبو البركات النسفي في كشف الأسرار على المنار: "وأما دعوى علم اليقين به فباطل، لأنا قد بينا أن المشهور لا يوجب علم اليقين، فخبر الواحد أولى وهذا لأن خبر الواحد محتمل في نفسه، وكيف يثبت اليقين مع وجود الاحتمال"(

*Ibn Al Homaam i sin bog* "Fath Al Qadeer"3/159:ثم قرر في فتح القدير"Khabar Al Wahid forpligter ikke til Yaqeen/absolut viden, men til Dhann/sandsynlighed" (قائلاً: "أن خبر الواحد لا يوجب اليقين بل الظن

*Imamernes sol Al Surkhusi i sin Usul*:" og vi har tidligere påvist at (Mashur) ikke leder til Yaqeen/absolut viden på denne måde, så hvordan skulle Khabar Al Wahid gøre det? بينا فيما سبق أن علم اليقين لايثبت بالمشهور من الأخبار بهذا المعنى فكيف يثبت بخبر الواحد

*Fakhr Al Islam Al Bazdawi i sin bog* "Kashf Al Asraar Ala Usul Al Bazdawi"2/370: "og denne Khabar Al Wahid, forpligter til handling, og forpligter absolut ikke til absolut viden"
وقال فخر الإسلام البزدوي: وهذا أي خبر الواحد يوجب العمل ولا يوجب العلم يقيناً.

*Al Imam Al Samarqandi, i sin bog* "Mizaan Al Usul" side 430: "og blandt dem(dvs Ahads typer)er at den kommer i forhold til handling,og hvis den kommer i forbindelse med Aqida...så er den ikke et bevis,fordi den forpligter til Dhann/Sandsynlighed og ghalabat Raay/stærkere sandsynlighed, men den leder ikke til absolut viden" وقال علاء الدين السمرقندي: ومنها -أي أقسام الآحاد- أن يرد الخبر في باب العمل فأما إذا ورد في باب الاعتقادات وهي من مسائل الكلام فإنه لا يكون حجة لأنه يوجب الظن وعلم غالب الرأي لا علماً قطعياً)

---

Så mangler jeg Ibn Abdelbarr og Ibn Hazms udtalelser, som Sheikh S. Mehdi havde brugt andre udtalelser fra til at bekræfte "enigheden"om at tage Khabar Al Ahad i Aqeeda...det bliver så meget spændende at se om der kommer en forklaring på hvorfor han eller dem han kopierer fra havde overset netop disse udtalelser..

Så mangler jeg Shwakaani og "de madhabløses" udtalelelser, før vi tager de nuværende Ulamaa In Shaa Allah

-Hvorfor udtalte Ulamaa sig i forhold til Ijmaa om accept af Ahaad, og hvorfor det er forkert at bruge det som bevis i diskussionen om Aqeeda?

-Ibn Taymiyyahs holdning adskiller sig fra de nuværende Salafiyyah.

-Vores beærede Salaf accepterede heller ikke Khabar Al Wahid i Aqeeda, og kahbar Al Wahid leder heller ikke til absolut viden hos dem.

Må Allah give hjælpe os til det han elsker og er tilfreds med.

Vores Sheikh S. Mehdi bruger en udtalelse fra Ibn Hazm, og en fra Ibn Abdelbarr, til at understøtte holdningen om at der er Ijmaa /koncensus, om at tage Khabar Ahad i Aqeeda.
Hvad vores bror Sheikh S. Mehdi eller dem som han kopierer fra havde glemt, er at der er andre der også har en kopi af disse Ulamaas bøger, og når de slår op i disse bøger, så er det her hvad vi finder:

-Ibn Hazm i sin Usul, 1 side 321: "den retskaffens beretning fra den retskaffen indtil Allahs sendebud forpligter både til absolut viden, og handling, og dette er vores holdning..dette er også berettet af Ahmad Ibn Ishaq kendt som Ibn Khuwaydh Mindhad, over Malik Bin Anas..hvorimod Hanafiyyerne, Shafiierne, det overvejende flertal af Malikiyyerne, alle Mutazila og Khawarij har den holdning at Khabar Al Wahid ikke forpligter til absolut viden"

-Ibn Abdelbarr i Al Tamheed 1, side 7-8: "vores folk(Malikiyya) og andre er uenige om Khabar Al Wahid, hvorvidt den både forpligter til absolut viden og handling, eller den kun forpligter til handling?og den holdning som besiddes af de fleste af de dygtige blandt dem er: at den kun forpligter til handling og ikke absolut viden, og dette er Shafiis holdning og flertallet af Fiqh og overvejelsens folks holdning..."

Gid vores bror Sheikh S. Mehdi, eller dem som deler hans holdning kunne komme ind og give od en forklaring vedr. disse udtalelser og udtalelserne i Fatwaen om at disse Ulamaa siger at der er enighef om at tage Khabar Al Wahid i Aqeeda.

Hvad angår Shafiis holdning til Khabar Al Ahad, som vores bror Sheikh S. Mehdi, bruger som bevis,så skal vores Sheikh bare kigge i Ibn Abdelbarrs udtalelse ovenover..hvis Ibn Abdelbarr er god nok, når Sheikh citerer ham, må han også være god nok når jeg citerer ham.

*Al Imam Al Shawkaani i sin bog* "Irshaad Al Fuhul": "Ahad: er en beretning som ikke i sig selv leder til absolut viden, uanset om den ikke leder til absolut viden i sig selv, eller om den leder til den gennem Qaraaeen/tegn

Der er ikke noget imellem Mutawatir og Ahaad og dette er flertallets holdning.

*Ibn Al Wazir i sin bog* "Al Awaasim Wa Al Qawaasim": "hvis det var Haram at handle efter Dhann/sandsynlighed, så vil det være Haram at bruge Khabar Al Wahid".

*Jeres bror Abu Ilyas*